

# METAPHYSICA

Zeitschrift für Ontologie & Metaphysik

Herausgeber: RAFAEL HÜNTELMANN (Köln)  
UWE MEIXNER (Regensburg) · ERWIN TEGTMEIER (Mannheim)

---

## Band 0 (1999) · Heft 0

Vorwort .....5

### *Beiträge*

GUSTAV BERGMANN  
Sketch of an Ontological Inventory .....7

ERWIN TEGTMEIER  
Die Bedeutung Gustav Bergmanns .....19

ADOLF REINACH  
Zur Theorie des negativen Urteils .....37

UWE MEIXNER  
Kausalität der Ereignisse oder Kausalität der Personen .....105

### *Diskussion*

UWE MEIXNER  
Bemerkungen zu Edmund Runggaldier,  
*Was sind Handlungen? Eine philosophische  
Auseinandersetzung mit dem Naturalismus* .....121

**Anschriften der Autoren:** Gustav Bergmann † · Professor Dr. Erwin Tegtmeier, Bergstr. 14, D-69259 Wilhelmsfeld · Adolf Reinach † · Professor Dr. Uwe Meixner, Institut für Philosophie der Universität Regensburg, D-93040 Regensburg

**Anschriften der Herausgeber:** Rafael Hüntelmann, Lindenthal-Institut, Friedrich-Schmidt-Str. 20a, 50935 Köln · Professor Dr. Uwe Meixner, Institut für Philosophie der Universität Regensburg, D-93040 Regensburg · Professor Dr. Erwin Tegtmeier, Philosophisches Seminar der Universität Mannheim, 68131 Mannheim

**Anschrift der Redaktion:** Rafael Hüntelmann, Friedrich-Schmidt-Str. 20a, 50935 Köln, eMail: Onmetphy@aol.com, Tel. 0221/40 10 92, Fax 040/360 30 30 162

**Richtlinien für das Einreichen von Beiträgen:** Texte sollen mit Computer (Win-Word, Schriftgröße 12pt, Zeilenabstand 1,5) abgefaßt und in dreifacher Ausfertigung und Diskettenkopie bei der Redaktion der Zeitschrift METAPHYSICA eingereicht werden. Die Beiträge sollten einen Umfang von 20 Seiten nicht überschreiten. Für bereits veröffentlichte Beiträge haben die Autoren die Urheberrechte zu besorgen. Für unaufgefordert eingesandte Manuskripte wird keine Haftung übernommen. Sie werden in der Regel auch nicht zurückgesandt, es sei denn, die Autoren bitten ausdrücklich um eine Rücksendung und legen das Rückporto bei. Die Zeitschrift veröffentlicht keine Rezensionen.

---

**Erscheinungsweise:** METAPHYSICA erscheint jährlich mit einem Band zu zwei Hefen. Der Preis des Einzelheftes beträgt 44,- DM, der Bandpreis beträgt 76,- DM zzgl. Porto und Versandkosten. Bestellungen sind zu richten an den Verlag J.H. Röll, Postfach 9, 97335 Dettelbach

© 1999 J.H. Röll, Dettelbach. Alle Rechte vorbehalten. Vervielfältigungen aller Art, auch auszugsweise, bedürfen der Zustimmung des Verlages.

ISSN 1437-2053

# METAPHYSICA

Zeitschrift für Ontologie & Metaphysik

Wissenschaftlicher Beirat  
Editorial Board

Laird Addis · Iowa, USA  
David Armstrong · Sydney, Australia  
Bojan Borstner · Maribor, Slovenia  
Paul Burger · Basel, Switzerland  
Reinhardt Grossmann · Bloomington, USA  
Herbert Hochberg · Austin, USA  
Ingvar Johansson · Umea, Sweden  
Kevin Mulligan · Genève, Switzerland  
Jerzy Perzanowski · Torún/Krakow, Poland  
Alvin Plantinga · Notre Dame, USA  
Matjaz Potrc · Ljubljana, Slovenia  
Christof Rapp · Tübingen, Germany  
Richard Schantz · Berlin, Germany  
Hans-Peter Schütt · Karlsruhe, Germany  
Johanna Seibt · Austin, USA  
Ralf Stoecker · Bielefeld, Germany  
Käthe Trettin · Frankfurt a.M., Germany  
Hermann Weidemann · Münster, Germany



## Vorwort

Ab April 2000 wird die Zeitschrift METAPHYSICA zweimal jährlich erscheinen. Mit dieser Zeitschrift beabsichtigen die Herausgeber, ein internationales Forum für Ontologie und Metaphysik im deutschen Sprachraum zu schaffen. Während in den angelsächsischen Ländern (insbesondere den USA und Australien) Forschungen und Publikationen auf dem Gebiet der Ontologie und Metaphysik in den vergangenen beiden Jahrzehnten stark zugenommen haben, war man insbesondere in Deutschland bei ontologischen Fragestellungen und Diskussionen eher zurückhaltend. Dies hängt zweifellos mit der in Deutschland seit Kant tief verwurzelten Vorstellung vom „Ende der Metaphysik“ zusammen. Seit den neunziger Jahren zeichnet sich aber auch hier eine Wende ab. Zunächst in Österreich und der Schweiz, dann auch in Deutschland erscheinen Publikationen mit ontologischen und metaphysischen Fragestellungen, vor allem im Rahmen der Analytischen Philosophie. Gleichzeitig wendet sich die philosophische Forschung verstärkt der klassischen Ontologie und Metaphysik zu, wobei angefangen bei Parmenides über Platon, Aristoteles, Occam, Leibniz bis hin zu Brentano, Husserl und Nicolai Hartmann die ganze Geschichte der Ontologie und Metaphysik wieder präsent wird. Da unseres Wissens keine europäische Zeitschrift sich speziell der Ontologie und Metaphysik widmet, sahen wir zur Förderung dieser Forschungen und Diskussionen die Notwendigkeit zur Gründung der Zeitschrift METAPHYSICA.

Die Herausgeber danken dem Verlag J.H. Röll für die Bereitschaft, dieses Projekt zu unterstützen.

*Rafael Hüntelmann, Uwe Meixner, Erwin Tegtmeier*



# BEITRÄGE

---

GUSTAV BERGMANN\*

## Sketch of an Ontological Inventory\*\*

The mathematical logician *first* selects certain kinds, types as one says rather than tokens, of geometrical shapes, as a rule kinds of marks on paper, and calls them his *primitives*; he selects, *second*, certain finite linear strings of primitives and calls them well-formed; he selects, *third*, certain geometrical properties of and relations between or among his primitives and well-formed strings; and he demonstrates, *fourth* and finally, as a geometrician, that the properties and relations selected in the third step have themselves certain geometrical properties and stand in certain geometrical relations to each other. His enterprise, also called logical syntax, just as he himself is called a syntacticist, is thus, strictly speaking, merely a branch of geometry. What then, if any, is the relevance claimed for it to philosophy? Or, synonymously, what makes it relevant to ontology?

The product of the syntacticist's labor is often called an *uninterpreted calculus*. Some recent ontologists, first the early Russell, following him the author of the *Tractatus*, in the third generation among others myself, have syntactically constructed calculi of which they

---

\* Erstveröffentlichung in *Journal of the British Society for Phenomenology*, Vol. 10 No. 1, January 1979, pp. 3-8.

\*\* This is the text of a paper read before the Department of Logic and Philosophy of Science (Professor *Manuel Garrido*) in the University of Valencia. A Spanish translation is to appear in *Teorema*, the journal sponsored by the Departement

claimed that, appropriately *interpreted*, they can serve as the *ideal languages* (IL's) of their respective worlds, or, again synonymously, of the ontologies they respectively proposed. But, then, what does it mean to interpret a calculus? And what features must an interpreted calculus have to be a plausible candidate for an ontologists' IL? Both questions go deep, so deep that I can here only scratch the surface. But it will help if I first briefly attend to a third that is easily dismissed.

Must an ontologist who uses an IL insist that his tool or method is, systematically speaking, indispensable? Some may: I don't. All I can say is that I found, and still find, this tool not only useful but also, to me, practically indispensable. If, however, another ontologist pursues the common task of providing a certain kind of inventory of the world by other means, I shall judge his method by his results. Nor need I therefore, as the logical positivists did, reject most of the tradition. That answers or, if you please, brushes aside, the easy question.

To interpret a calculus so that it may become an IL is to coordinate to each of its primitives and to each of its well-formed strings, thereafter called *sentences*, an *existent*; a primitive being made to stand for a *simple*; a sentence for a *complex*, i.e., as we shall see, for either a *fact* or a *circumstance*. About the three ontological notions of an existent, a simple, and a complex more presently; about the distinction between facts and circumstances only toward the end; next for what is systematically most pressing.

Calling an IL a *language* rather than, as I prefer and often do, a *schema*, is a misnomer. For, if it were to serve us instead of a viable language, it would have to be so complicated and so long-winded that we could no more learn either to speak it with each other or to think in it, than we could, in years, by paper and pencil perform the computations that an electronic machine now grinds out for us in seconds. Even so, what the ontologist does in this phase of his work is, in principle, not unlike what a communications engineer does when



he designs a code. Accordingly, like the engineer and the geometrician, he can describe this job speaking literally or commonsensically; engaging, as one says, in ordinary discourse. Metaphysical discourse or, synonymously, ontological discourse is, we shall see, something else again.

If the gap between an ideal schema on the one hand and a viable language on the other is that wide, the ontologist who proposes one must first of all convince himself that it can be bridged without systematically vitiating distortion or omission. This task is very large, requires much time, ingenuity, and effort. Yet it must not be shirked. All I can say here is that, in spite of its magnitude, it is merely propaedeutic, a piece of anthropology, or, if you please, of linguistics. Grasping that firmly helps one to realize that much of what now passes as „linguistic philosophy“ is merely a bit of anthropology.

What makes the gap so wide? In an IL there are no abbreviations and therefore, since definitions merely provide abbreviations, no definitions. Yet a language without words naturally construed as defined is an anthropological impossibility. This is one cause why the gap is so wide. In an IL there is for one existent at most one expression that by virtue of the coordination stands for it. It follows easily that in an IL there are no definite descriptions. Yet again, a language without definite descriptions is another anthropological impossibility. This therefore is a second cause. There are several others. But we must not linger.

The two fundamental notions of ontology, and therefore of ontological discourse, are that of an existent and that of a simple. As I use the word here, technically, to be an *existent*, to have *ontological status*, and, most crucially, to be *thinkable* are all one and the same. I say most crucially because we have unearthed the *indispensable phenomenological root of ontology*. Phenomenological discourse, though, we shall see, is not as such ontological discourse but, rather, a very special and delicate kind of ordinary discourse, engaged in only by a

few, among them some philosophers, and only for special purposes, such as theirs.

To be a simple is to be phenomenologically indecomposable. Having arrived at what is thus simple, one has reached phenomenological „rock bottom.“ Hence all „argument“ in support of such a finding can only be dialectical or indirect. But the notion of phenomenological decomposition is itself a phenomenological notion, rather complex as well as delicate to be sure, but otherwise unproblematic.

„Thinking“ I use in this context generically and synonymously with *intending*. Thus, an act of thinking, or, briefly, *a thinking*, which, as I assay it, is a fact of the kind called mental (and of which what I call a thought is merely a constituent), may be either a believing or a perceiving, either a remembering or an imagining, and so on.

An act's *intention* is what it intends. E.g., when I perceive that this is green, the intention of that act is the fact this-being-green. Some intentions are mental; some are nonmental: some are simples of certain sorts; all others are complexes. But every intention is different from, nor does it overlap, any act intending it. Also, *every intention is an existent*, although not, of course, conversely. This is a consequence of my fundamental phenomenological commitment that makes the thinkable coextensive with the existent. Yet we often believe or imagine or remember what is not the case, or, as one ordinarily says, what does not „exist“. What is the way out of this self-created predicament? Keep the question in mind; the answer will have to wait.

Turn now to the dichotomy ordinary vs. ontological discourse. If a philosopher's ideal schema were a language he could actually speak, each of its expressions would stand for, or, as one says, refer to an existent. Call what is thus expressible the sayable, or, more safely, the literally sayable. What is literally sayable can be said in ordinary, or, as therefore I also called it, literal discourse, and conversely. That is indeed part and parcel of these two notions. In my world, though, there is also the thinkable, coextensive with what exists. That immediately

raises a question. Is the sayable coextensive with the thinkable? The affirmative answer is a very major, if not the major, thesis of the *Tractatus*. The answer I propose is negative. There are some things which are not nothings and therefore existents, that we can think but not literally speak about. To convince you formally that I mean what I say, I merely have to tell you that in my IL there is no expression that stands for either (being an) existent or (being a) simple, which I claimed are the two fundamental notions of ontology. Formally, though, is not good enough; so let us explore.

In my world there are particulars and universals and there are the acts I call graspings. Green, for instance, is a universal. Take then an act of mine that intends green (and nothing else). What I am presented with in this act of grasping is not, strictly speaking, a simple but what I call a *Two-in-One*, an *inseparable compound* of two simples, of the sorts I call *ultimate sorts* and *items*, respectively. The ultimate sort is that of a nonrelational universal of the first Russellian type. The item is a mere individuator; structurally similar to Aquinas' *materia signata*. (Generally, the flavor of Aristotelian-Thomistic composition is unmistakable. Yet there is also the crucial difference that the individuators of this world occur not only in particulars but also in all universals of all sorts.)

So far, so good. I have made a series of claims. How, you will ask, do I support them. Clearly, they are all phenomenological, and rock bottom at that. Directly, therefore, they cannot be supported by argument. Positively, the best I could do is to engage you in phenomenological discourse in the hope that it will guide you to finding in the intentions of some of your acts what I have been presented with in some of mine. Negatively, though, or dialectically, there is potent support.

For one, irrespective of whether or not we can say it, we can think and do know that this is a particular, that a nonrelational universal of the first Russell type, that other a binary relation of the second, and so on. Unless we are sometimes presented with those Two-in-Ones,

how would we come to know all these things? (In ontological discourse ‚knowing‘ is notoriously a most difficult word. Yet, as I used it here, for the sake of conciseness, it will do not harm).

For another, you may wish to test the coherence of my world by inquiring whether I also claim that an item or an ultimate sort can be the whole of an intention. The answer is No. If it were Yes, I would be in trouble. Very probably I would have started on an infinite regress. At the very least, the whole pattern of my inventory would be badly upset.

Suppose, next, that green-being-a-universal is thinkable. Is it also literally sayable? If it were it would be a complex. Now, *if a complex is literally sayable, so is the complex that is its negation*. That is part and parcel of the very notion of an IL. But what can be literally said can *a fortiori* be thought. Hence, if green-being-a-universal were sayable, green-not-being-a-universal would also be sayable and therefore *a fortiori* thinkable. So I ask: Can one think green-not-being-a-universal? By the witness of my own awareness, one cannot. I can think the words, but nothing else comes through. That again is phenomenological rock bottom. It follows that, while green-being-a-universal is thinkable, it is not literally sayable. By means of this strategic example we have established that, *while the thinkable encompasses the sayable, it is not exhausted by it*.

We are ready to push a bit further along three lines.

Let me, *first*, state what is perhaps the major advantage of the IL-method. Such a schema is, we know, a geometrical pattern. The advantage is that whatever cannot literally be said about the world corresponds to, or reflects itself in, some geometrical feature of the pattern, which in this sense is a „picture“ of the world. An existent being a particular or a universal of a certain sort, for instance, is reflected in a geometrical feature shared by all the primitives standing for members of such a category; as, say in ‚a<sub>1</sub>‘, ‚a<sub>2</sub>‘, ‚a<sub>3</sub>‘, ...; ‚f<sub>1</sub>‘, ‚f<sub>2</sub>‘, ‚f<sub>3</sub>‘, ...; and so on; with the numerals not standing for anything but being, as one says, effective parts of the primitive marks.

ERWIN TEGTMEIER

## Die Bedeutung Gustav Bergmanns

### 1. Bergmanns Weg zur Ontologie

Gustav Bergmann gehörte zum Wiener Kreis. Er war ursprünglich logischer Positivist und also mußte sein Weg zur Ontologie weit sein. Die Bewegung des logischen Positivismus, mit den beiden Zentren Cambridge und Wien, nahm in den zwanziger und dreißiger Jahren die Metaphysikkritik des britischen Empirismus wieder auf und radikalisierte sie. Daher auch teilweise die Bezeichnung logischer Empirismus. Das Attribut „logisch“ bezog sich darauf, daß man sich der Mittel der neuen mathematischen Logik bediente, die in den 1910-13 und 1925-27 erschienen *Principia Mathematica* von Russell und Whitehead zusammenfassend und maßgebend dargestellt worden war.

Die logischen Positivisten betrieben Philosophie als logische Analyse und Klärung der Sprache. Auf diese Weise versuchten sie zu zeigen, daß traditionelle ontologische und erkenntnistheoretische Formulierungen mißraten, ja sogar sinnlos sind. Teilweise schwebte ihnen auch eine symbolische Sprache als ideale Sprache vor, in der die traditionellen philosophischen Probleme gar nicht formulierbar wären. Das einflußreichste Mitglied des Wiener Kreises, Rudolf Carnap, mochte auch in seiner Spätzeit nur zugestehen, daß der Streit zwischen verschiedenen Ontologien als Kontroverse zwischen verschiedenen logischen Sprachen sinnvoll sei. Diese könne jedoch, so meinte er, nicht im Hinblick auf die Welt, sondern nur pragmatisch entschieden werden.<sup>1</sup>

Als dessen jüngstes Mitglied war Bergmann zunächst kein Abweichler im Wiener Kreis. Im Gegenteil, er hatte dessen Grundsätze

---

<sup>1</sup> vgl. R. CARNAP: *Empiricism, Semantics, and Ontology*, in: DERS.: *Meaning and Necessity*. Chicago 1956.

stärker verinnerlicht als andere, wie sich später zeigen sollte. Vor allem verfügte er dort vermutlich über das größte philosophische Gespür. Wittgenstein war ja nie Mitglied des Kreises, obwohl sein Tractatus ihm als Programmschrift diente. Als dessen führende Mitglieder in den USA, ohne es zu bemerken, begannen, auf aristotelische oder andere, dem britischen Empirismus entgegengesetzte Positionen (auf aristotelische und unter dem Einfluß des amerikanischen Pragmatismus auf Hegelsche) überzugehen und dies als, sozusagen, technische Angelegenheit verstanden, machte Bergmann jeweils auf den systematisch-philosophischen Hintergrund aufmerksam und versuchte im übrigen zu zeigen, daß die logisch-technischen Gründe für das Abgehen von empiristischen Auffassungen keineswegs zwingend waren. Er verteidigte auch die beiden „Ecksteine des Empirismus“ (die Unterscheidung zwischen analytischen und synthetischen Sätzen, sowie den Phänomenalismus) gegen Quines vom Pragmatismus inspirierte Kritik, der sie „Dogmen des Empirismus“ genannt hatte. Carnap warf er vor, daß er in seiner formalen Semantik im Gegensatz zum empiristischen Phänomenalismus einen erkenntnistheoretischen Realismus voraussetze, ohne philosophisch darüber Rechenschaft zu geben, ja ohne es überhaupt zu bemerken. Als Bergmann 1954 einen Sammelband seiner Aufsätze erscheinen ließ, wählte er dafür den Titel „The Metaphysics of Logical Positivism“, um dieser Bewegung gegen die Metaphysik eine implizite Metaphysik vorzuhalten. Hauptsächlich wird darin jedoch der Standpunkt vertreten, daß mit der richtigen Methode Metaphysik durchaus sinnvoll sein kann.

## 2. *Bewußtsein*

Beim Thema Bewußtsein geht Bergmann zuerst auf Distanz zur ursprünglichen Philosophie des Wiener Kreises. Er diagnostiziert einen impliziten Materialismus seiner Mitstreiter. Diesen, also die Reduktion des Psychischen auf Physisches, insbesondere den philosophischen Behaviorismus, hielt er für eine sehr undurchdachte Philoso-

phie. Er nannte ihn einmal „Philosophie des Geistes für Nichtphilosophen“. Dagegen befürwortet er den psychologischen Behaviorismus als fruchtbares Forschungsprogramm. Deswegen nennt er ihn auch methodologischen Behaviorismus. Daß der britische Logische Positivismus nicht in den Materialismus bzw. Physikalismus verfallen ist, erklärt Bergmann mit dem Einfluß G.E. Moores in Cambridge.

Bergmann selbst schätzt Moore, und er bezieht sich in seiner Philosophie des Geistes auf ihn als Fortsetzer der Tradition des psychischen Aktes, für die noch Descartes, Locke und Brentano angeführt werden. Hume hatte sich von dieser Tradition ganz verabschiedet, und auch dem Wiener Kreis fehlte jedes Verständnis dafür, obwohl sie in Österreich kräftig wiederbelebt worden war durch die von Brentano ausgehende phänomenologische Bewegung. Bergmann hat später methodisch und inhaltlich teilweise an diese Bewegung angeknüpft. Das schließt jedoch nicht die spätere Phänomenologie ein, an die man bei dieser Bezeichnung hauptsächlich denkt, in der aber der psychische Akt als Aktion (als Tätigkeit) aufgefaßt wird. Bei Brentano ist der psychische Akt dagegen eine Beziehung.

In einem Aufsatz von 1945, provokativ betitelt „A Positivistic Metaphysics of Consciousness“ (Mind 54) fordert er, daß die logischen Positivisten sich mit Wendungen wie „a erlebt etwas Grünes“ befassen sollten, also mit dem, was Russell „propositionale Einstellungen“ genannt hat und er besteht darauf, daß diese der semantischen Analyse zugänglich seien. Er führt in die ideale Sprache undefinierte einstellige Prädikate der Form „sich unmittelbar bewußt sein, daß p“ ein, wobei p ein Text sein soll wie „dies ist grün“. Der vollständige Satz „a ist sich unmittelbar bewußt, daß dies grün ist“ legt ein zweistelliges Prädikat nahe, das mit einem Individuenausdruck und einem Satz kombiniert würde. Bergmann erörtert ein solches Prädikat und verwirft es nicht so sehr wegen der syntaktischen Anomalie eines Relationsausdruckes, dessen eine Stelle durch einen Satz ausgefüllt würde, sondern vor allem wegen der Schwierigkeiten in den Fällen, in denen die Be-

wußtseinsbeziehung zu Nichtexistentem (Irrigem oder Fiktivem) besteht.<sup>2</sup>

Später geht Bergmann aber doch dazu über, mentale Akte durch ein Relationsymbol darzustellen. In einem 1955 erschienen Aufsatz „Intentionality“<sup>3</sup> benutzt Bergmann ein Zeichen M (von dem Englischen „means“, es ist also als „bedeutet“ oder auch als „meint“ zu lesen), das in Sätzen wie ‚gr (a)‘ M gr(a) vorkommt. In diesem Satz soll „gr“ für die Eigenschaft Grün, „a“ für etwas, das diese Eigenschaft hat, stehen, also etwa einen Farbfleck. Der Ausdruck mit den einfachen Anführungszeichen links vom „M“ bezeichnet eine Eigenschaft eines mentalen Aktes, die Bergmann den Inhalt des mentalen Aktes nennt. Das entspricht in etwa der Begrifflichkeit Meinongs, der zwischen Inhalt und Gegenstand eines Aktes unterscheidet.<sup>4</sup> Daß a Grün ist, wäre in unserem Beispiel der Gegenstand des Aktes. Bergmann spricht allerdings lieber von der „Intention“, weil „Gegenstand“ auch Synonym von „Ding“ ist, was suggeriert, der Gegenstand eines mentalen Aktes sei immer ein Ding. Dies entspricht der reistischen Orientierung der traditionellen Philosophie, gegen die Bergmann sich wendet.

M ist also eine Beziehung zwischen dem Inhalt eines mentalen Aktes und seinem Gegenstand (seiner Intention). Wegen des schon angesprochenen Problems der nicht-existenten Gegenstände klassifiziert Bergmann M als logische Relation und vergleicht sie mit der Relation  $\vee$  (dem nichtausschließende Oder der Logik), die auch bestehen kann, ohne daß die Relata existieren müssen. Der Satz „ $p \vee q$ “ ist auch in dem Falle wahr, daß „p“ falsch ist oder daß „q“ falsch ist.

---

<sup>2</sup> vgl. G. BERGMANN: *Bodies, Minds, Acts* (1952 als Vortrag gehalten), in: DERS.: *The Metaphysics of Logical Positivism*. Madison, Wisc. 1954, S. 150f.

<sup>3</sup> wiederabgedruckt in G. BERGMANN: *Meaning and Existence*. Madison, Wisc. 1959.

<sup>4</sup> vgl. A. MEINONG: Über Gegenstände höherer Ordnung und ihr Verhältnis zur inneren Wahrnehmung (erschieden 1899) §2, enthalten in: A. MEINONG: *Abhandlungen zur Erkenntnistheorie und Gegenstandstheorie*. Leipzig 1913



Bergmanns Einführung einer neuen Konstante hat eine Erweiterung des Analytischen (der Klasse der logischen Wahrheiten) zur Folge. Der Satz „gr(a)‘ M gr(a)“ zählte demnach auch zu den logischen Wahrheiten.

Im Zuge der Veränderung von Bergmanns Ontologie ändert sich auch seine Auffassung der intentionalen Beziehung. Nachdem Bergmann sich in den 60iger Jahren durchgerungen hatte, Tatsachen als Entitäten anzuerkennen, und zwar als komplexe Entitäten, bildete er die Kategorie der Nexus, denen er die Rolle von Verknüpfern zumaß. Nexus sollen die Einheit der Tatsachen als Komplexe stiften. Grundverknüpfer ist der Nexus der Exemplifikation, der Individuen und Universalien zu atomaren Tatsachen verknüpft. Daneben gibt es auch logische Nexus, die atomare Tatsachen zu molekularen Tatsachen verbinden, aber auch den sog. intentionalen Nexus der intentionale Tatsachen stiftet, in denen eine spezifische Universalie, die nur psychischen Akten zukommt (ihr Inhalt), und Tatsachen (die Intention des Aktes) Bestandteile sind.

Das Bewußtseinsproblem bleibt für Bergmann ein Angelpunkt und deswegen ist die ontologischen Analyse der Intentionalität von den Neuerungen der späten Ontologie (die von dem in diesem Heft abgedruckten Aufsatz skizziert wird) mit betroffen. Das Bestehen der intentionalen Beziehung wird unter die neue Kategorie des Umstandes gebracht. Umstände sind komplex wie Tatsachen. Sie sind immer relationaler Art, bestehen aber nur aus den Relata, die intentionalen Umstände also nur aus dem Inhalt (nun nennt Bergmann ihn „Gedanken“) und der Intention des betreffenden psychischen Aktes. Bergmann vergleicht die Umstände deshalb mit den sog. internen Relationen, die auf nichts anderem als den Relata beruhen sollen und insofern den Relata intern sind. Dies bedeutet jedoch, daß es eine intentionale Beziehung zusätzlich zu Inhalt und Intention in Bergmanns später Ontologie nicht mehr gibt. Diese Konsequenz ist Bergmann jedoch recht. Denn die frühere ontologische Gleichstellung des Grundverknüpfers der Exemplifikation und eine Beziehung,

die nur durch den menschlichen Geist in der Welt ist, habe die Stellung des Menschen in der Welt doch übersteigert.<sup>5</sup>

### 3. *Rekonstruktion der Metaphysik*

Im Titel eines Aufsatzes aus dem Jahre 1953 findet sich das Schlagwort von der Rekonstruktion der Metaphysik.<sup>6</sup> Dies ist nicht in erster Linie historisch gemeint (als Wiederherstellung verlorengegangener bzw. unverständlich gewordener Gedanken), sondern vielmehr methodisch. Bergmann ist sich noch darin mit den logischen Positivisten einig, daß metaphysische Aussagen, so wie sie gemacht werden (nämlich als direkte Aussagen über die Welt), nicht sinnvoll sind. Sie müssen rekonstruiert werden, indem man sie auf eine ideale formale Sprache bezieht. Allerdings will Bergmann damit nur die Schwierigkeiten überwinden, nicht, wie der Wiener Kreis, metaphysische auf linguistische Aussagen zurückführen. Vielmehr teilt er mit dem Wittgenstein des *Tractatus* die Überzeugung, daß die kategoriale Struktur der Welt unausprechlich ist. Er geht über Wittgenstein hinaus mit der Ansicht, daß ontologische Aussagen sinnvoll gemacht werden können, wenn man indirekt über die Welt redet, indem man über eine formale Sprache redet, die die kategoriale Struktur der Welt abbilden soll. Das ist Bergmanns Methode der idealen Sprache, die natürlich außer an Wittgenstein an die Vorläufer Frege und Russell anschließen kann.

Er schließt in seiner Methodik auch an G.E. Moore an. Von ihm übernimmt er sinngemäß abgeändert dessen These, daß die Philosophen ihre Schlüsselwörter nicht im gewöhnlichen Sinne gebrauchen, zumal philosophische Aussagen sonst als ganz klar falsch gelten müßten. Wenn Bergmann also eine historische oder zeitgenössische Metaphysik zu rekonstruieren versucht, setzt er Wörter, von denen er annimmt, daß sie im philosophischen und nicht im gewöhnlichen

---

<sup>5</sup> vgl. G. BERGMANN: *Notes on Ontology*. *Noûs* 15 (1981), S. 141.

<sup>6</sup> vgl. G. BERGMANN: *Logical Positivism, Language, and the Reconstruction of Metaphysics*, in: DERS.: *The Metaphysics of Logical Positivism*.

## ADOLF REINACH

### Zur Theorie des negativen Urteils\*

Die großen Schwierigkeiten, auf welche die Logik von Anfang an bei der Behandlung des negativen Urteils gestoßen ist, sind noch keineswegs befriedigend gelöst. Weitgehende Differenzen bestehen noch nach den verschiedensten Richtungen hin. Nur zum Teil liegen diese Schwierigkeiten an dem negativen Urteil als solchem, zum anderen Teil liegen sie daran, daß auch die Bestimmung des positiven Urteils noch nicht eindeutig gelungen ist. Solange der Urteilsbegriff überhaupt mit Äquivokationen und Unklarheiten behaftet ist, wird auch die Behandlung des negativen Urteils darunter zu leiden haben. Es soll im Folgenden der Versuch gemacht werden, die Probleme des negativen Urteils — nicht etwa allseitig zu lösen, aber doch nach einigen Richtungen hin einer Lösung näher zu bringen. In der ganzen Problemlage ist es begründet, daß wir zuerst mit einigen Erörterungen über das Urteil überhaupt beginnen.<sup>1</sup>

---

\* Erstveröffentlichung in *Münchener Philosophische Abhandlungen*, hrsg. von ALEXANDER PFÄNDER, Verlag Johann Ambrosius Barth: Leipzig 1911, S. 196-254. Der Text erscheint hier bis auf kleine Korrekturen unverändert. Adolf Reinachs *Zur Theorie des negativen Urteils* ist eine bedeutende Arbeit zur Begründung der Theorie der Sachverhalte; sie verbindet in exemplarischer Weise die beiden maßgeblichen methodologischen Zugänge zur Ontologie: den phänomenologischen und den sprachanalytischen. Als Literatur zu Reinachs Aufsatz siehe insbesondere BARRY SMITH, *Introduction to Adolf Reinach 'On the Theory of the Negative Judgment'*, in: BARRY SMITH (HRSG.), *Parts and Moments*, München 1982, S. 289-313.

<sup>1</sup> Da ich mich hier auf die Darlegung des für meine Zwecke allernotwendigsten beschränken muß, habe ich auf literarische Auseinandersetzungen fast ganz verzichtet. Im übrigen verweise ich auf die ausführlichere Darstellung in meiner Schrift „Urteil und Sachverhalt“, die ich in Kürze zu veröffentlichen hoffe.

## I.

Es ist von der äußersten Wichtigkeit, eine Äquivokation aufzudecken, welche im Terminus Urteil noch steckt, und die sich, wie mir scheint, in logischen Zusammenhängen sehr häufig in verwirrender Weise geltend macht. Unter „Urteil“ wird einmal das verstanden, was man näher als „Überzeugung“, „Gewißheit“, „belief“, auch wohl als „Geltungsbewußtsein“ zu charakterisieren pflegt. Andererseits aber begreift man darunter auch das „Setzen“ oder „Behaupten“. Überzeugung und Behauptung nun stehen sicherlich in nahen Beziehungen zueinander, sie sind aber keineswegs identisch. Es ist kein Zweifel, daß man sprachgebräuchlich sehr wohl beide als „Urteil“ bezeichnen kann. Umso genauer aber muß beachtet werden, daß sie — untereinander durchaus verschieden — zwei ganz verschiedene logische Sphären umgrenzen und somit das Gesamtgebiet der Urteilstheorie in zwei benachbarte, aber durchaus geschiedene Teilgebiete zerlegen. Das muß nun näher aufgewiesen werden; es gilt die beiden berührten Urteilsbegriffe zu trennen und sie zugleich von verwandten Gebilden abzuschneiden, mit denen sie verwechselt werden können und verwechselt worden sind.

Wir knüpfen an einen Terminus an, welchem wir seit *Franz Brentanos* einflußreichen Untersuchungen in der Urteilstheorie häufig begegnen. *Brentano* hat das positive Urteil als ein „Anerkennen“ bezeichnet und ihm das negative Urteil als ein „Verwerfen“ gegenübergestellt. Zweifellos sind diese Termini nicht ohne weiteres und eindeutig verständlich; die Forscher, welche sich ihrer bedient haben, haben sich denn auch keineswegs der in ihnen liegenden gefährlichen Vieldeutigkeit immer entzogen. Von Anerkennung und Verwerfung wird zunächst im Sinne einer *wertenden* Zu- oder Abwendung gesprochen; so wird ein sittliches Tun anerkannt, ein unsittliches verworfen. Mit Recht haben *Brentano*<sup>2</sup> und *Marty*<sup>3</sup> betont, daß dieser

---

<sup>2</sup> Vom Ursprung sittlicher Erkenntnis, S. 56.

Begriff „einer liebenden Wertschätzung“ oder einer „Genehmhaltung im Gemüte“ in der Urteilstheorie keine Stelle hat. Was sollte es auch heißen, daß im Urteil „ $2 \times 2 = 4$ “ die Gleichheit von  $2 \times 2$  und 4 „geschätzt“ oder im Urteil „ $2 \times 2 = 5$ “ die Gleichheit von  $2 \times 2$  und 5 in diesem Sinne „gemäßbilligt“ werde? Die Gefahr einer solchen Vermengung ist nicht groß; viel näher liegt eine andere.

Es gibt, eine Anerkennung, welche von einer eigentlichen Schätzung nichts in sich trägt und genauer als eine Zustimmung charakterisiert werden kann. Ich höre etwa das Urteil „A ist b“ aussprechen, verstehe es, überlege es mir, und sage dann zustimmend „ja“. In diesem „ja“ liegt ein Zustimmung, ein Anerkennen; aber auch hier ist das Anerkennen kein Urteil. Welches Urteil sollte es auch sein? Das Urteil „A ist b“? Gewiß nicht. Denn dieses Urteil bezieht sich ja evidentmaßen auf das b-sein des A, auf diesen Sachverhalt, die Anerkennung aber, die wir jetzt im Auge haben, bezieht sich auf das *Urteil* „A ist b“. Daß der Sachverhalt aber nicht dasselbe ist wie das Urteil, welches ihn setzt, braucht nicht besonders betont zu werden. Ich kann auf das gehörte Urteil auch erwidern: „Ja; A ist in der Tat b.“ Hier haben wir die Zustimmungsanerkennung und das Urteil in evidenten Verschiedenheit nebeneinander. Erst stimme ich in dem „Ja“ dem gehörten Urteil zu, und dann urteile ich auch meinerseits „A ist b“. Dieses Urteil kann man nun ebenfalls als eine Anerkennung, und zwar als Anerkennung des Sachverhaltes "b-sein des A" bezeichnen. Und gerade hierin liegt die Gefahr der Verwechslung, von der wir sprachen. Zustimmungsanerkennung und urteilende Anerkennung sind, sowohl als Akte, wie ihrer gegenständlichen Beziehung nach grundverschieden. Wollen wir uns die hier liegende Äquivokation zunutze machen, so können wir sagen: die Zustimmungsanerkennung

---

<sup>3</sup> Untersuchungen zur Grundlegung der allgemeinen Grammatik und Sprachphilosophie, Bd. I, S. 233.

ist Anerkennung einer urteilenden Anerkennung.<sup>4</sup> Manche Verwirrung in der Urteilstheorie erklärt sich daraus, daß man dem echten Urteil die zustimmende Anerkennung untergeschoben hat. Der Terminus Anerkennung verleitet dazu in hohem Maße, und ebenso oder in noch höherem Maße der Terminus „Billigung“, dessen sich *Windelband* zur Bezeichnung des Urteils bedient.<sup>5</sup> Natürlich lassen sich für die Ausdrücke „verwerfen“ oder „mißbilligen“ ganz entsprechende Erwägungen durchführen.

Nachdem wir so Anerkennung und Verwerfung im Sinne einer positiven bzw. negativen Wertschätzung und im Sinne der Zustimmung bzw. Ablehnung eines Urteils ausgeschaltet haben, gelangen wir zu der Frage, ob unsere Termini wenigstens innerhalb der Urteilssphäre selbst einen eindeutigen Sinn besitzen. Wir haben schon angedeutet, daß dies nicht der Fall ist. Vergewärtigen wir uns einen konkreten Fall: es möge zwischen mir und einem anderen in Frage stehen, welche Farbe irgend ein Gegenstand trägt. Ich trete vor ihn hin und sehe, er ist rot. Es ist mir hier gegeben das Rotsein des Gegenstandes, und indem es mir zur Gegebenheit kommt, erwächst mir die diesbezügliche Überzeugung; es erwächst mir die Überzeugung davon, oder der „Glaube“ daran, daß der Gegenstand rot ist. Man kann dabei sehr wohl von einem Urteil reden. Wir haben in der Tat hier den Punkt, an dem sich der „belief“-Begriff der englischen Philosophie orientiert.

Verfolgen wir den Fall noch eine Strecke weiter: Ich wende mich von dem Gegenstande ab, trete zu der anderen Person hin und sage: „Der Gegenstand ist rot.“ Was liegt hier vor? Die vorher gewonnene Überzeugung kann fort dauern, ich kann sie festhalten, auch wenn der Gegenstand nicht mehr vor mir steht. Mit dieser Überzeugung wende ich mich zu dem Anderen und spreche die genannten Worte aus.

---

<sup>4</sup> Die Zustimmung bezieht sich freilich nicht nur auf das Urteil im Sinne des Urteilsaktes, sondern auch im Sinne des Urteilsgehaltes. Doch ist es nicht notwendig, diese etwas schwierige Unterscheidung hier durchzuführen.

<sup>5</sup> Vgl. bes. Beiträge zur Lehre vom Urteil. (Straßburger Abhandlungen zur Philosophie, S. 167 ff.)

Aber es ist keineswegs so, als ob hier nun nichts weiter vorläge als die Überzeugung vom Sachverhalte und das Aussprechen bestimmter Worte. Indem ich die Worte ausspreche, meine ich mit ihnen etwas, meine ich das Gegenständliche, welches sie bezeichnen, und zwar meine ich es in setzender, in behauptender Weise. Dieses Setzen oder Behaupten stellt einen eigenen sehr bemerkenswerten Akt dar. Auch wenn ich sage: „Ist der Gegenstand rot?“ ziele ich meinend ab auf Gegenständliches und zwar auf dasselbe, wie bei dem Satze: „Der Gegenstand ist rot“. Aber jetzt haben wir nicht, wie vorhin, ein behauptendes, sondern ein fragendes Abzielen. Es hebt sich bei der aufmerksamen Vergegenwärtigung der beiden Fälle das Spezifische des Behauptens mit aller Klarheit heraus. Oder man versetze sich in den Fall, in dem ein anderer die Behauptung „A ist b“ ausspricht, und ich diesen Satz verstehend wiederhole, ohne jedoch die Behauptung zu teilen. Genau der identische Sachverhalt ist hier beide Male gemeint, aber nur im ersteren Falle ist er behauptend gesetzt.<sup>6</sup> Wie das verstehende Nachsprechen der Behauptung positiv zu charakterisieren ist, sei dahingestellt; von einem Behaupten kann jedenfalls keine Rede sein. So sehen wir, daß es eigentümliche Akte des Setzens oder Behauptens gibt; sie liegen in jedem positiven Urteile, dem wir Ausdruck verleihen, vor. Wir werden dieses Behaupten aufsuchen im *ausgesprochenen* Urteil; aber wir müssen uns davor hüten, es auf rein Sprachliches reduzieren zu wollen. Man kann zugeben, daß ein Behaupten ohne sprachliche Einkleidung sich nirgends aufweisen läßt. Aber das bedeutet nicht, daß beides identisch ist. Sowohl beim eigentlichen, lauten, als auch beim inneren, stillen Sprechen gibt es ein Behaupten. Das Sprechen ist in beiden Fällen ganz verschieden charakterisiert — freilich werden wir uns davor hüten, das innere Sprechen als bloße *Sprachvorstellung* bezeichnen zu wollen, da ja die Vorstellung eines lauten Sprechens und ein inneres Sprechen offenbar

---

<sup>6</sup> Daß es nicht angeht, die beiden Fälle als ein „bloßes Aussprechen“ von Worten zu charakterisieren, bei dem nur das eine Mal eine *Überzeugung* zugrunde liegt, während sie das andere Mal fehlt, ergibt sich aus den folgenden Ausführungen.

durchaus verschieden sind. Während so das Sprechen in eigenartiger Weise sich abwandelt, bleibt doch das Behaupten, welchem es Ausdruck gibt, sowohl bei der äußeren als der inneren Rede durchaus dasselbe. Wie auch jene Abwandlung sich näher charakterisieren mag: das spezifische Moment des Behauptens ist ihr gewiß nicht unterworfen, und dies zeigt zur Genüge, wie fehlerhaft es wäre, das Behaupten mit dem Sprechen zu identifizieren.

Auch das Behaupten nun, welches sich uns allmählich herauszuheben beginnt, kann sprachgebräuchlich als ein Urteilen bezeichnet werden — so gut oder vielleicht noch besser als die Überzeugung. So sind wir also hier auf *zwei* Urteilsbegriffe gestoßen, welche sich beide hinter dem vieldeutigen Terminus Anerkennung verbergen. Neben der anerkennenden Wertschätzung und der anerkennenden Zustimmung gibt es noch *zwei* Fälle *urteilender* Anerkennung. Im Grunde scheint es zwar der Sprachgebrauch nur zu erlauben, das *Behaupten* als ein Anerkennen zu bezeichnen; insofern aber Behauptung und Überzeugung ständig konfundiert werden, wird zugleich die letztere unter jenem Terminus mitbepfaßt. Die Urteiltstheorie *Brentanos* gibt uns ein Beispiel dafür. Er spricht vom Urteil als Anerkennung und das weist uns, wenn wir die überhaupt nicht in die Sphäre der Urteiltstheorie gehörigen Bedeutungen ablösen, zunächst auf die Behauptung hin. Andererseits aber redet *Brentano* von einer Gradabstufung des Urteils, und das führt uns, wie unschwer ersichtlich, sofort in eine andere Sphäre. In seiner Psychologie hatte *Brentano* sogar von „Intensitäten“ des Urteils gesprochen in Analogie zur Intensität des Gefühls.<sup>7</sup> Das hat er später etwas modifiziert. „Es ist falsch ..., so heißt es im Ursprung sittlicher Erkenntnis,<sup>8</sup> daß der sog. Grad der Überzeugung eine Intensitätsstufe des Urteilens sei, welche mit der Intensität von Lust und Schmerz in Analogie gebracht werden könnte.“ Aber Grade des Urteils will *Brentano* nach wie vor annehmen.

---

<sup>7</sup> Empirische Psychologie, S. 202.

<sup>8</sup> S. 57.



UWE MEIXNER

## Kausalität der Ereignisse oder Kausalität der Personen

Der Begriff der Kausalität ist von zentraler Bedeutung für unser Weltverständnis. Ist doch schon im Alltag „*Warum* geschah Ereignis X? Was machte, daß das X eintrat?“ eine der allerwichtigsten Frageformen. Über den Horizont des Alltags weit hinausführend, ist die Bereitstellung von *ursächlichen Erklärungen* — von Antworten auf kausale Warum-Fragen — eines der Hauptanliegen der empirischen Wissenschaften, die in ihrer Gesamtheit — gerade auch durch ihre Kausalaussagen — unser Weltbild heute entscheidend prägen.

Gegenwärtig spielt der Begriff der Kausalität zudem in der Philosophie eine außerordentlich bedeutsame Rolle, eine so bedeutsame, scheint mir, wie zuvor noch nie: In der philosophischen Semantik vertritt man weithin eine kausale Theorie der Referenz von Namen, in der Erkenntnistheorie wird ein kausaler Begriff des Wissens und eine kausale Auffassung der Wahrnehmung propagiert, in der funktionalistischen Philosophie des Geistes sollen mentale Zustände durch ihre kausalen Rollen bestimmt sein. In der realistischen Wissenschaftstheorie schließlich ist — mehr als 200 Jahre nach Hume — wieder ganz ungeniert die Rede von den kausalen Vermögen, Potenzen, Kräften der Dinge in einer kausalen Gesamtstruktur der Wirklichkeit, auf deren Grundlage sich dann natürliche Klassifizierungen („natural kinds“) gegenüber weniger natürlichen auszeichnen lassen sollen — so kürzlich der amerikanische Wissenschaftstheoretiker Richard Boyd auf dem Münchener Kongreß für Analytische Philosophie (September 1997). Meines Erachtens freilich entspricht die Klarheit des Kausalbegriffs — d.h. unser Verständnis davon, was Kausalität eigentlich ist — immer noch nicht der Häufigkeit seiner philoso-

phischen Beanspruchung, und dieses Mißverhältnis ist heute eher noch größer geworden, als es in der Vergangenheit war.

Doch zurück zur Wurzel des Kausalbegriffs: der Frage „Warum?“. Auf eine Warum-Frage oder Erklärungsfrage muß allerdings nicht unbedingt mit der Angabe einer *Ursache* geantwortet werden. Sogar auch dann noch nicht, wenn es sich um das Stattfinden eines Ereignisses handelt, nach dessen Warum gefragt wird. Man kann die Präsupposition der Frage „Warum geschah X?“ negieren und antworten: „Ganz zufällig geschah X, ohne irgendeinen Grund.“ Man kann „Warum geschah X?“ auch beantworten durch die Angabe von *Absichten* oder *Zielen* (manchmal in Anlehnung an Aristoteles auch als „Finalursachen“ bezeichnet), indem man sagt: „X geschah, weil Person Z damit dies und das beabsichtigte“. Schließlich kann man die Frage auch durch ein lapidares, nicht mehr der weiteren Erläuterung fähiges „Es mußte so sein“ beantworten.

Wenn aber mit der Angabe einer Ursache, einer *causa efficiens*, geantwortet wird, und diese Antwort ist oft das Gewünschte, dann gibt es zwei Weisen, in der das geschehen kann: „Warum geschah X?“ Darauf kann man ursächlich antworten: „Weil Y geschah“, oder aber auch: „Weil Z [kein Ereignis!] herbeiführte.“ Bei der ersten Antwort wird zwischen einem *Ereignis* Y und dem Ereignis X ein Verhältnis angenommen, das als „Ereigniskausalität“ bezeichnet wird. Bei der zweiten Antwort dagegen wird zwischen einem *Agens* Z — das als solches kein Ereignis ist; gewöhnlich handelt es sich dabei um eine Person — und dem Ereignis X ein *anderes* kausales Verhältnis angenommen; man bezeichnet es als „Agenskausalität“.<sup>1</sup>

Diese beiden Formen der Kausalität — Ereigniskausalität und Agenskausalität — unterscheiden sich wesentlich voneinander. Ereigniskausalität bildet Kausalketten, Agenskausalität hingegen offen-

---

<sup>1</sup> Die *Kausalität der Personen* ist die prominenteste Form der Agenskausalität, gleichwohl der Agensbegriff sicherlich weiter ist als der der Person. Das weiter unten geschilderte *antagonistische* Verhältnis zwischen Ereignis- und Agenskausalität ist bzgl. Personen besonders virulent.

sichtlich nicht. Ereignis E1 verursacht Ereignis E2, E2 verursacht seinerseits Ereignis E3, E3 verursacht Ereignis E4, und so fort: solche *ereigniskausalen* Ketten sind etwas ganz Normales. Hingegen kann man nicht sagen, Agens Z1 verursacht Agens Z2, das seinerseits Agens Z3 verursacht; denn verursacht — sei es agenskausal oder ereigniskausal — werden immer nur Ereignisse, nicht Agentia. Das ist der Grund, warum es keine *agenskausalen* Ketten geben kann, und auch keine Kausalketten, *innerhalb* von denen Ereigniskausalität und Agenskausalität gemischt auftreten. Wohl aber kann durch ein agenskausales Verhältnis eine regressive<sup>2</sup> ereigniskausale Kette zum definitiven Abschluß gebracht werden. Auf die Frage „Warum geschah X?“ kann man ja antworten: „X geschah, weil Y1 geschah, das geschah, weil Y2 geschah, das geschah, weil Y3 geschah, das geschah, *weil Agens Z es herbeiführte*.“ Sobald die Agenskausalität an einer Stelle der Ursachenkette eingesetzt wird, ist es unmöglich, diese weiter nach rückwärts fortzusetzen. Das weist auf eine wichtige Rolle hin, die die Agenskausalität bei kausalen Erklärungen spielen kann: wenn sie ins Spiel gebracht wird, dann läßt sich ein infinites Regreß bei kausalen Erklärungen ohne einen willkürlichen Abbruch und ohne den Rekurs auf ein ursachloses Ereignis vermeiden, was dagegen bei ausschließlicher Verwendung der Ereigniskausalität *nicht* möglich ist.<sup>3</sup>

Wie das eben angeführte abstrakte Beispiel einer mittels Agenskausalität zum Abschluß gebrachten ereigniskausalen Kette zeigt, schließen Ereigniskausalität und *indirekte*, nämlich ereigniskausal vermittelte Agenskausalität sich nicht aus. Wir können ja bei diesem Beispiel sowohl sagen, daß X geschah, weil Y1 geschah, als auch, daß X *letztlich* deshalb geschah, weil Z Y3 herbeiführte, also: daß X deshalb geschah, weil es *letztlich* durch Z herbeigeführt wurde. Das darf uns

---

<sup>2</sup> Offensichtlich aber wiederum nicht eine *progressive*.

<sup>3</sup> Nur unter Verwendung der Agenskausalität kann das *Kausalprinzip* „Jedes (reale) Ereignis hat eine Ursache“ für Ereignisse *im allgemeinen Sinn* (wonach es gleichgültig ist, wie lange sie dauern) überhaupt richtig sein. Vgl. hierzu Uwe Meixner, *Ereignis und Substanz*, Kap. VII, Abschnitt 2.

aber nicht darüber hinweg täuschen, daß zwischen Ereigniskausalität und *direkter* Agenskausalität — Agenskausalität *simpliciter* — ein *antagonistisches* Verhältnis besteht. „Ereignis Y verursacht X“ und „Agens Z führt X herbei“ *sind* — bzgl. desselben Ereignisses X — einander widersprechende Aussagen.<sup>4</sup> Es besteht also ein antagonistisches Verhältnis zwischen beiden Kausalformen, und sie können sich gegenseitig Konkurrenz machen. Gibt man eine direkte kausale Erklärung für ein Ereignis unter Verwendung der Agenskausalität an, so ist damit die gleichzeitige Angabe einer kausalen Erklärung für dasselbe Ereignis unter Verwendung der Ereigniskausalität ausgeschlossen: „X geschah, weil Z X herbeiführte“ und „X geschah, weil Y geschah“ sind einander ausschließende kausale Erklärungen.

Die beiden Kausalformen — Ereigniskausalität und Agenskausalität — haben sich nun auch tatsächlich Konkurrenz gemacht — vom Beginn der Philosophiegeschichte an. In Platons *Phaidon* (98b-99a) kritisiert Sokrates die *ausschließlich* auf physiologische Zustände bezugnehmende kausale Erklärung, die ein Naturphilosoph wie Anaxagoras dafür angeben würde, daß Sokrates im Gefängnis sitzt. Er würde dabei, sagt Sokrates, ganz vernachlässigen, (Übersetzung nach Schleiermacher) „die wahren Ursachen anzuführen, daß nämlich, weil es den Athenern bessern gefallen hat, mich zu verdammen, deshalb es auch mir besser erschienen ist, hier sitzen zu bleiben, und gerechter, die Strafe geduldig auszustehen, welche sie angeordnet haben.“ Sokrates zieht hier eine zumindest *auch* agenskausale Erklärung dafür, daß er im Gefängnis sitzt, der rein ereigniskausalen eindeutig vor: nach seiner Auffassung führt *er selbst* — wenn nicht direkt, so doch *letztlich* oder *indirekt* — sein Sitzen im Gefängnis herbei, es ist nicht,

---

<sup>4</sup> Die gegenteilige Intuition verweist auf den Versuch einer ereigniskausalen *Reduktion* der Agenskausalität, auf den ich am Schluß dieses Aufsatzes eingehe. — Hingegen scheint es tatsächlich kein Widerspruch zu sein, für ein und dasselbe Ereignis zwei verschiedene Ereignisse als Ursachen zu nennen, oder zwei verschiedene Agentia; man spricht dann von *kausaler Überbestimmtheit*. Vielen Kausaltheoretikern sind aber auch bereits *solche* kausalen Überbestimmtheiten begrifflich problematisch.

## DISKUSSION

---

UWE MEIXNER

### **Bemerkungen zu Edmund Runggaldier, Was sind Handlungen? Eine philosophische Auseinandersetzung mit dem Naturalismus, Kohlhammer, Stuttgart/Berlin/Köln 1996.**

Edmund Runggaldier hat mit *Was sind Handlungen?* ein philosophisch außerordentlich reichhaltiges Buch vorgelegt. Seine Reichhaltigkeit ergibt sich aus der Einbettung der Handlungsthematik — die ontologische Einordnung, die Beschreibung und Erklärung von menschlichen Handlungen — in den größeren Kontext einer Auseinandersetzung mit dem Naturalismus, der modernen monistischen und immanentistischen, näherhin physikalistischen, sich auf den Fortschritt der positiven Wissenschaften berufenden, programmatisch ausgerichteten Weltanschauung. Durch die genannte Einbettung wird die zentrale Bedeutung der Handlungsthematik für die Gewinnung eines philosophischen Menschenbildes in hervorragender Weise deutlich, aber andererseits gerät das Buch dadurch auch unausbleiblich in eine gewisse Weitläufigkeit, dies besonders im 4. Kapitel, in dem die Handlungsthematik gegenüber weit allgemeineren Themen aus der Philosophie des Geistes und der Ontologie stark zurücktritt — Themen, die mit jener Thematik allerdings insofern zusammenhängen, als sie die philosophische Charakterisierung der *Handlungs-subjekte* angehen, auf deren Bedeutung für die Handlungstheorie Runggaldier zu Recht hinweist (siehe S. 14).

Runggaldier versteht es, den Kerngehalt philosophischer Positionen und Argumente verständlich darzustellen; dies macht sein Buch zu einem außerordentlich lesbaren und anregenden. Durch die Fülle der verarbeiteten Literatur vermittelt es einen guten Eindruck von der gegenwärtigen Diskussion im Umkreis der Handlungsthematik. Als Einführungswerk und als Grundlage für Seminare ist es sehr empfehlenswert; ich sehe zur Zeit kein geeigneteres im deutschsprachigen Raum. Freilich vereinfacht Runggaldier oft auch allzusehr, und manche seiner Thesen hätten, um nicht als offensichtlich falsch zu erscheinen, einer eingehenderen Darstellung und Untermauerung bedurft, als sie der Autor geliefert hat. (So z.B. seine Behauptung auf S. 161, Aussagen der Gestalt „ich=d“ könnten nicht intersubjektiv verifiziert werden, und auf S. 163 seine noch problematischere Behauptung, indexikalische Identitätsaussagen überhaupt entzögen sich der intersubjektiven Verifikation.)

Aus der Fülle von philosophischen Gedanken, die Runggaldier dem Leser vermittelt, möchte ich nun zwei herausgreifen und mich mit ihnen etwas näher auseinandersetzen. (Stoff für philosophische Diskussionen bietet das Buch in leicht zugänglicher Weise beinahe auf jeder Seite; Anlaß zur philosophischen Auseinandersetzung könnte beispielsweise Runggaldiers Auffassung aller Indexikalität als egozentrische (S. 157) werden, oder seine Leugnung der Veränderung von Ereignissen (S. 130), sein tendenzieller Nominalismus (S. 129) und Aktualismus (S. 71f).)

(1) Runggaldier sagt, anknüpfend an Ernest Nagel, auf S. 164: „Man mag die Beschreibung der zentrumslosen objektiven Welt vervollständigen, wie man will, die Tatsache, daß ich E.R. bin, findet darin keinen Platz.“ Ich bin geneigt, dem zuzustimmen; aber freilich gibt es Überlegungen, die Runggaldiers Behauptung zweifelhaft erscheinen lassen. Betrachten wir etwa den „ich“-sagenden Computer Thinker XX7, der auf Befehle mit Rückmeldungen wie „ich lösche Datei N.N“, „ich kopiere Datei N.N“ usw. reagiert. Auf einen bestimmten